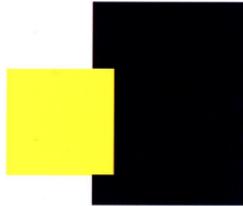


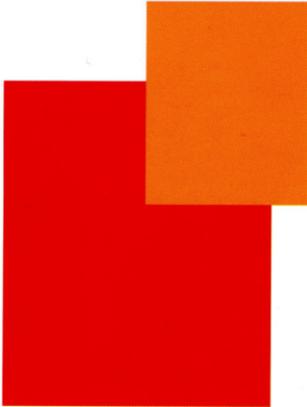


FORO

DE HISTORIA Y CRITICA DE LA
ARQUITECTURA MEXICANA



LA PARTICIPACIÓN DE LAS ESCUELAS DE ARQUITECTURA EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA MODERNA



CAMPUS DE ARQUITECTURA, HÁBITAT, ARTE Y DISEÑO

FACULTAD DE ARQUITECTURA



LA PARTICIPACIÓN DE LAS ESCUELAS DE ARQUITECTURA EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA MODERNA

BLANCA PAREDES GUERRERO
COORDINADORA

Selección de Textos
7° Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna
Director del Foro. Enrique X. de Anda Alanís



Universidad Autónoma de Yucatán
Universidad Nacional Autónoma de México

La participación de las escuelas de arquitectura en la construcción de la historiografía moderna

Director del foro de historia y crítica de la arquitectura moderna:

Enrique X. de Anda Alanís

Editoras:

Blanca Paredes Guerrero

Alejandra Contreras Padilla

Diseño Editorial:

Edgar Solís Camacho

Alfredo Francisco Dájer Abimerhi. Rector de la Universidad Autónoma de Yucatán

José de Jesús Williams. Director General de Desarrollo Académico UADY

Ginés Laucirica Guanche. Director de la Facultad de Arquitectura de la UADY

Ligia Ancona Martínez. Secretaria Académica FAUADY

Manuel Canto Castro. Secretario Administrativo FAUADY

Alfredo Alonzo Aguilar. Jefe de la Unidad de Posgrado e Investigación FAUADY

Primera Edición: 2011

Mérida, Yucatán, México

Derechos reservados conforme a la ley

© Universidad Autónoma de Yucatán

© Universidad Nacional Autónoma de México

ISBN: 978-607-7573-88-3

Prohibida la reproducción parcial o total por cualquier medio electrónico o mecánico, sin el permiso expreso del editor.

Impreso en México/*Printed in Mexico*

ÍNDICE

PRESENTACIÓN PARA LA MEMORIA DEL 7º FORO DE HISTORIA Y CRÍTICA DE LA ARQUITECTURA MODERNA Enrique X. De Anda Alanís <i>Universidad Nacional Autónoma de México</i>	9
CAMINOS Y DEVENIR DE LAS HISTORIAS DE LA ARQUITECTURA EN MÉXICO Guadalupe Salazar González <i>Universidad Autónoma de San Luis Potosí</i>	11
HISTORIA DE LA ARQUITECTURA EN MÉXICO DEL SIGLO XX UNA LECTURA HISTORIOGRÁFICA ENTRE LO AJENO Y LO PROPIO Blanca Paredes Guerrero <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	45
LA CONTRIBUCIÓN DE RAFAEL LÓPEZ RANGEL PARA LA HISTORIOGRAFÍA DE LA ARQUITECTURA MODERNA Alejandra Contreras Padilla <i>Instituto de Investigaciones Estéticas de la UNAM</i>	51
ALGUNAS INTERPRETACIONES EN TORNO A LA HISTORIOGRAFÍA DE LA ARQUITECTURA MODERNA MEXICANA Verónica de la Cruz Zamora Ayala <i>Universidad de Guanajuato</i>	59
LA HISTORIOGRAFÍA Y LA INVESTIGACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL EDIFICADO Rubí Elina Ruiz y Sabido <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	71
HACIA UNA ESTRATEGIA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA DE LA ARQUITECTURA MODERNA EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR MEXICANAS Marco Alejandro Sifuentes Solís Alejandro Acosta Collazo <i>Universidad Autónoma de Aguascalientes</i>	81
¿QUIEN HA ESCRITO LA HISTORIA DE LA ARQUITECTURA Y EL URBANISMO CAMPECHANOS? Josefina del Carmen Campos Gutiérrez <i>Instituto Tecnológico de Campeche</i>	93
LAS BIBLIOTECAS DE LOS ARQUITECTOS DOMINGO GARCÍA RAMOS Y JOSÉ LUIS CUEVAS PIETRASANTA Sabrina Baños Poo <i>Universidad Nacional Autónoma de México</i>	103
EXPERIENCIAS DE LA ENSEÑANZA Y CONSTRUCCIÓN DE LA HISTORIA CULTURAL DE LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA MEXICANA DE LA CIUDAD DE LEÓN GUANAJUATO Salvador Zermeño Méndez <i>Universidad de León</i>	119
LA HISTORIA: ESTRATEGIAS, MEDIOS Y FINES PARA LA CONSERVACIÓN PATRIMONIAL Y EL DESARROLLO URBANO Pablo Chico Ponce de León <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	133
APROXIMACIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DE UN ANDAMIAJE HISTORIOGRÁFICO A PARTIR DE LA REVALORIZACIÓN DE LA PERCEPCIÓN CULTURAL REGIONAL, UNA INTRODUCCIÓN Lucía Tello Peón <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	139
LA PARTICIPACIÓN DE LOS ARQUITECTOS EN LA CONFORMACIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA DE LAS ANTIGUAS HACIENDAS. UN NUEVO ENFOQUE Yuri Alejandrina Alejos Pech <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	143

PRIMER RETRATO DEL PATRIMONIO EDIFICADO DEL SIGLO XX EN MORELIA: UN ESFUERZO COLECTIVO Claudia Bustamante Penilla Catherine R. Ettinger Mc Enulty <i>Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo</i>	149
UNA VISIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA DE LAS TÉCNICAS CONSTRUCTIVAS MODERNAS: LAS ESTRUCTURAS METÁLICAS DEL SIGLO XIX Mónica Silva Contreras <i>Universidad Simón Bolívar de Caracas, Venezuela</i>	155
TECNOLOGÍA CONSTRUCTIVA DE LA ARQUITECTURA RELIGIOSA COLONIAL DE YUCATÁN. VALORACIÓN HISTORIOGRÁFICA Marisol Ordaz Tamayo Antonio Bojórquez Carvajal <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	169
EL ESTUDIO DE LA TECNOLOGÍA HISTÓRICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA ARQUITECTÓNICA DE YUCATÁN Manuel Arturo Román Kalisch <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	177
EL TALLER DE PROYECTOS, ARQUITECTURA Y PATRIMONIO Y LA PRODUCCIÓN HISTORIOGRÁFICA DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATÁN. ENTRE LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA Roberto Reyes Pérez <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	185
APROXIMACIÓN AL CONOCIMIENTO DEL ESTADO DE LA HISTORIOGRAFÍA DE LA VIVIENDA EN EL SURESTE MEXICANO Gladys Noemí Arana López <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	189
LA POESÍA, UNA NECESARIA VISIÓN PARA COMPLEMENTAR LA HISTORIOGRAFÍA ARQUITECTÓNICA Enrique Urzaiz Lares <i>Universidad Autónoma de Yucatán</i>	193

HACIA UNA ESTRATEGIA PARA LA EVALUACIÓN DE LA HISTORIOGRAFÍA DE LA ARQUITECTURA MODERNA EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR MEXICANAS

Alejandro Sifuentes Solís
Alejandro Acosta Collazo

Un historiador norteamericano escribe a L. P. Curtis Jr.:
Es una idea excitante, y desde luego voy a pensar un poco en ella. Lo malo es que, por alguna razón, vacilamos antes de ver demasiado profundamente lo que nos pasa por la cabeza. ¡Sabe Dios lo que encontraríamos! ¡Acaso nos viéramos obligados a trabajar como un piquete de autodemolición! Mucho más atractivo resulta ver al futuro, y dejar que otros escriban nuestro propio epitafio.

Un intelectual historiador norteamericano escribe a L. P. Curtis Jr.:
Su proposición es maravillosa. Si todos los colaboradores satisficieran realmente su petición, la profesión histórica quedaría quebrantada hasta los cimientos. Lo que hoy tan sólo sospechamos quedaría probado incuestionablemente: que nadie procede como los manuales de investigación dicen que procedemos.

Introducción

En el prólogo a la edición en español del influyente texto de P. Tournikiotis sobre la historiografía de la arquitectura moderna, Emilia Hernández Pezzi escribió que "... a pesar de la proliferación de estudios recientes sobre el Movimiento Moderno, son prácticamente inexistentes los dedicados a hacer una revisión sistemática de sus historias".¹ En un tono similar, no exento de cierta amargura, el historiador L. P. Curtis Jr. se quejaba de la reticencia con que algunos colegas suyos acogieron su invitación para que éstos escribieran acerca de la manera de escribir sus historias.² Pareciera, pues, que no sólo los historiadores hablan poco de sus procedimientos para construir sus "relatos", sino que además, las publicaciones a este respecto son magras. Todo hace suponer que en el campo de la historiografía mexicana abocada al estudio de la arquitectura las cosas no caminan mucho mejor.

Salvo honrosísimas excepciones, históricamente los arquitectos mexicanos no han sido formados ni como investigadores, ni como historiadores; los conocimientos, habilidades y actitudes (en suma, las competencias) propias del conocimiento y el trabajo históricos se han adquirido en maestrías y doctorados enfocados al estudio de las manifestaciones arquitectónicas del pasado.

Esta situación es agravada por las propias discusiones acerca de la indeterminación, ambigüedad, polisemia o falta de definición del conocimiento histórico, en términos gnoseológicos o epistemológicos, por parte de los historiadores de carrera, o bien por los epistemólogos y los filósofos de la historia y de la ciencia,³ lo cual ha provocado que aún resulte difícil hablar categóricamente del objeto específico del conocimiento histórico arquitectónico. De esta manera, siguen persistiendo enfoques que desde el modelo nomológico-deductivista (dentro de la tradición positivista o en general el paradigma científico) centran el trabajo historiográfico en las obras y autores en términos estilísticos (vía ya explorada por la Historia del Arte, y hoy debilitada), frente a enfoques que bajo el influjo del movimiento de *Los Anales* lo hacen acentuando los procesos relativos a la experiencia humana del espacio arquitectónico, desde el modelo ideográfico-inductivo (al que pertenece la tradición de la historiografía francesa y en general el paradigma narrativo), pasando por todas las mediaciones entre ambas posturas epistemo-metodológicas, desde el estructuralismo hasta el materialismo histórico-dialéctico, y todos los intersticios y franjas de traslape entre estos últimos.

En ese maresmagnum conceptual, la autorreflexión de los propios arquitectos mexicanos no ha sido lo suficientemente extendida como para consolidar algunos consensos básicos sobre el objeto de estudio del conocimiento histórico arquitectónico. Lo anterior se acentúa por la relativa escasez de meta-estudios sobre la propia práctica historiográfica que hacen los arquitectos, particularmente desde la "arquitectura" de sus propios discursos, y también porque carecemos de un conocimiento amplio y sistemático acerca de trabajos que exploren cómo los equipos académicos construyen la historiografía de la arquitectura moderna en las instituciones de educación superior de nuestro país que cuentan con esta carrera.

¹ Emilia Hernández Pezzi, Prólogo del libro de Panayotis Tournikiotis, *La historiografía de la arquitectura moderna*, Librería Mairera y Celeste Ediciones, España, 2001, p. 9.

² L. P. Curtis Jr. (Comp.), *El taller del historiador*. México: Fondo de Cultura Económica, 1986; véase la p. 15.

³ Véase a este respecto Aureliano Ortega Esquivel, *Crisis de la Razón Histórica*, 1ª edición, Universidad de Guanajuato, México, 2000.

De este modo, esta ponencia expone una posible estrategia para abordar el análisis y la evaluación de una de las dimensiones en las que se desenvuelve la construcción del saber historiográfico de la arquitectura moderna por parte de los equipos docentes de las instituciones de educación superior. Dicha estrategia es la del análisis del discurso, adaptado a las necesidades del análisis y evaluación del discurso específico contenido en los enfoques historiográficos empleados en dichas instituciones.

Un primer rastreo de fuentes

En el ámbito de las tesis de Historia, existen algunos trabajos que exploran problemáticas similares, aunque no propiamente orientadas a la arquitectura; un primer rastreo, cuyo objeto fue detectar lo que al respecto se ha escrito para una aproximación inicial al problema, y ciñéndonos sólo a los estudios explícitamente referidos a la enseñanza de la historia en el nivel de pregrado, reveló una literatura que hemos clasificado en los siguientes temas generales (**Cuadro 1**):

Cuadro 1. Referencias bibliográficas sobre enseñanza de la Historia en México, por tema y años

TEMA	REFERENCIA	AÑO
Enseñanza de la Historia en General	Lilia Antonio Pérez, "La construcción del conocimiento histórico-social en la interacción discursiva del aula", tesis de maestría ISCEEM, México.	2000
	Concepción Ma. Rita Arias y Simarro, "La enseñanza de la Historia a los universitarios no historiadores: diseño de un Centro de Historia en el área de Integración del ITESO", tesis de maestría, UIA, México.	1995
	Orlando Osvaldo Arreola Rosas, "La enseñanza de la historia en la ENAH, 1937-1985", tesis de licenciatura, ENAH, México.	2001
	Amparo Barajas González, "La evaluación en las materias de historia de la educación en la licenciatura en pedagogía de ENEP Aragón", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1985
	Martha Campos Hernández, "Una nueva visión para estudiar la historia", tesis de licenciatura, U. de G., México.	1992
	Genaro Cárdenas Ramírez, "Enseñanza de la historia en el Colegio de Pedagogía", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1993
	Andrea Escobar Barrios, "Una experiencia personal relacionada con la enseñanza, la investigación y la difusión de la historia en la Escuela Nacional de Biblioteconomía y Archivonomía", UNAM, México.	1997
	María Guadalupe Ferrer Andrade y José Edingardo Aguilar Cerrillo, "La enseñanza de la historia a través de los documentos: un ejercicio sociolingüístico", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1986
	Rocío Georgina Fuentes Morales y Pablo Leonardo Gómez Alegría, "El rompecabezas de la historia: un software educativo para un aprendizaje integrado de la historia", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1994
	Jimena Guillermina Salinas Urquieta, "Aplicación de las nuevas tecnologías y divulgación de la historia", tesis de maestría, UIA, México.	2004
	Ambrosio García Ramírez, "Vivir la enseñanza de la historia en el aula", tesis de licenciatura, UNAM, México.	2003
	Isabel Martínez Araiza, "Educar: enseñar y aprender los procesos históricos", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1997
	Elvia Lucina Pacheco Mora, "La enseñanza de la historia en la Universidad Pedagógica Nacional (Licenciatura en Educación, Plan 1994)", tesis de licenciatura, UNAM, México.	2001
	Sebastián Pla Pérez, "La función de la narración histórica en la enseñanza y el aprendizaje de la historia: reflexiones y propuestas", tesis de licenciatura, UIA, México.	2001
	José Enrique Reyes González, "Planeación, realización y evaluación del proceso de enseñanza aprendizaje de la historia", tesis de licenciatura, UMSNH, México.	1982
Rubén Ruiz Guerra, "La Geografía Histórica como auxiliar en la enseñanza de la Historia", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1984	
Martha Sánchez Mendoza, "La importancia de la Historia en la formación de los estudiantes del Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán, Jalisco: una propuesta", tesis de licenciatura, UdeG, México.	1988	

TEMA	REFERENCIA	AÑO
Enseñanza de la Historia en General	Andrea Cecilia Sánchez Quintanar, "Reflexiones en torno a una teoría sobre la enseñanza de la historia", tesis de maestría, UNAM, México.	1993
	Andrea Cecilia Sánchez Quintanar, "Reencuentro con la historia: teoría y praxis de su enseñanza en México", tesis doctoral, UNAM, México.	2000
	Teresa Cecilia Sandoval Macías, "El programa de historia de nuestro tiempo y la educación en la Escuela Bancaria y Comercial", tesis de licenciatura, UNAM, México.	2004
	Concepción Soto y Gómez, "La enseñanza de la historia en la frontera, medio de unificación nacional", tesis de maestría, México.	1972
Enseñanza de la Historia de la Cultura y del Arte	Rosa Mayra Ávila Aldapa, "La enseñanza de la historia de la cultura en la Escuela Superior de Turismo del Instituto Politécnico Nacional", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1987
	Carmen Camacho Cristian, "Una estrategia de sistematización formal para la enseñanza de Historia del Arte", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1981
	Tania Morales Reynoso, "Diseño de material didáctico en computadora para la materia de Historia Social del Arte 2, que se imparte en el sexto semestre de la Licenciatura en Historia en la Facultad de Humanidades de la UAEMEX", tesis de licenciatura, UAEMEX, México.	1997
Enseñanza de la Historia del Diseño	Juan Carlos Campuzano Pérez, "Programas de esquemas bidimensionales como apoyo didáctico para la materia de historia del diseño", tesis de licenciatura, UIA, México.	1995
	Jorge Fernando Zurrosa Barrera, "Reflexiones sobre historia, filosofía, teoría y metodología del diseño gráfico desde la perspectiva pedagógica de un caso de estudio: el programa académico de la licenciatura en diseño gráfico de la Universidad de Colima", tesis de licenciatura, UNAM, México.	2001
Enseñanza de la Historia de la Ingeniería	Reyes Edgar Castañeda Crisolis, "Enseñanza y práctica de la ingeniería en el Estado de México, 1870-1910", tesis de maestría, UNAM, México.	2004
	Citlalli Dionisia Pérez Zárate, "Historia de la educación de la ingeniería química en México durante el siglo XX", tesis de licenciatura, UNAM, México.	2004
Enseñanza de la Historia Prehispánica	Miriam Cortés Alcántara y Marco Antonio Sánchez Dávila, "Propuesta de una estrategia para la enseñanza de la historia prehispánica en México", tesis de licenciatura, UNAM, México.	2001
Enseñanza de la Historia Económica	Jorge Martínez Almaraz, "Proposición de un modelo para la enseñanza de la historia económica", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1997
Enseñanza de la Historia del Urbanismo	Héctor Quiroz Rothe, "La enseñanza de la historia en la licenciatura en Urbanismo de la UNAM", tesis de licenciatura, UNAM, México.	1995
Enseñanza de la Historia de México	Antonio Romero Acevedo, "Diseño de material didáctico para la enseñanza de la Historia de México en el plantel N°. 2 Nezahualcóyotl UAEM", tesis de licenciatura, UAEM, México.	1995
	Beatriz E. Urena Gutiérrez, "Antología didáctica para un curso de historia de México", tesis de licenciatura, UIA, México.	1991
	Tomás Zepeda Rincón, "La enseñanza de la historia en México", tesis doctoral, UNAM, México.	1933

Un examen panóptico de los anteriores títulos (34 en total) revela que la gran mayoría se aboca más a la práctica de la enseñanza de la historia en el pregrado que a la construcción historiográfica propiamente dicha por parte de los tesisistas considerados, que eventualmente participan en los colectivos académicos de las instituciones de educación superior, además de que el abanico de disciplinas que comprende es amplio, por lo que estas fuentes sólo son útiles en la medida que proporcionan una idea de los intereses que rigen en la formación del estudiante, en donde sin duda se podrán encontrar elaboraciones epistemo-metodológicas acerca de la historia en general, con mayor o menor grado de profundidad, y de la historia aplicada a cada disciplina. Aunque la ausencia de trabajos relacionados con la historia de la arquitectura moderna, en esta lista, es de por sí reveladora.

Segundo rastreo

Exceptuando a los historiadores del arte, cuya irrecusable mirada estética condiciona el “trinchado” de sus objetos de estudio, en el terreno de los historiadores de la arquitectura el panorama no es demasiado alentador.

Hemos elaborado una primera clasificación de las contribuciones de algunos de los arquitectos historiadores mexicanos que han abordado explícitamente la dimensión gnoseo-epistemológica del conocimiento histórico del campo arquitectónico, o bien aspectos directamente relacionados con la arquitectura moderna, expresada en el siguiente cuadro, que sin embargo no es exhaustivo (**Cuadro 2**):

Cuadro 2. Referencias bibliográficas de Historiografía de la Arquitectura en México, por tema y años

TEMA	REFERENCIA	AÑO
Historia de la Arquitectura	Guadalupe Salazar González, “Historia de la arquitectura. Perspectiva integral de investigación”, en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, FA-UNAM, México.	2003
	Enrique X. de Anda Alanís, <i>La arquitectura de la Revolución mexicana</i> , UNAM, México.	1990
	Carlos Ríos Garza, “Acerca de los problemas para la construcción de la historia de la arquitectura de México”, en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, UNAM-UIA, México.	2006
Historiografía Arquitectónica	Louise Noelle (editora), <i>Fuentes para el estudio de la arquitectura en México. Siglos XIX y XX</i> , UNAM, México.	2007
	Ramón Vargas Salguero, “Nueva visión de la historiografía arquitectónica”, México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.	2002
	Antonio Lorenzo Monterrubio, “El discurso historiográfico de la arquitectura. Reflexiones en torno a sus actuales limitaciones y posibilidades”, en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, FA-UNAM, México.	2003
	Ramón Vargas Salguero, “La historiografía: ciencia de lo particular”, en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, FA-UNAM, México.	2003
	Ramón Vargas Salguero, “¿Cuál es el marco teórico de la historiografía arquitectónica mexicana que es preciso superar?”, en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, UNAM-UIA, México.	2006
	Ramón Vargas Salguero, “Situación actual de la historiografía de la arquitectura mexicana”, en Catherine R. Ettinger (ed.), <i>Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana</i> , Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, México, pp. 123-133.	2008
	Déborah Paniagua, “Las historiografías de la arquitectura: memoria e instrumento crítico”, en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, FA-UNAM, México.	2003
	Gigliola Carozzi, “Historiografía y Modernidad”, en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, FA-UNAM, México.	2003

TEMA	REFERENCIA	AÑO
Historiografía Arquitectónica	Enrique X. de Anda Alanís, "Historia de la historiografía de la arquitectura mexicana", en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, UNAM-UIA, México.	2006
	Enrique X. de Anda Alanís, "La tarea actual de la historiografía de la arquitectura en México", en Catherine R. Ettinger (ed.), Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, México, pp. 117-122.	2008
	Johanna Lozoya Meckes, "Invención, búsqueda y otros callejones historiográficos", en Catherine R. Ettinger (ed.), Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, México, pp. 39-60.	2008
	María Lizbeth Aguilera Garibay, "La historiografía de la arquitectura moderna de Panayotis Tornikiotis: ensayo introductorio y traducción", tesis de maestría, UIA, México.	2004
	Catherine R. Ettinger, "Historiografía de la arquitectura moderna en México. Perspectiva desde la periferia", en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, UNAM-UIA, México.	2006
Arquitectura Mexicana	Jaime Cuadriello Aguilar, "La arquitectura en México, ca. 1857-1920. Ensayo para el estudio de sus tipos y programas", tesis inédita, UIA, México.	1983
Arquitectura y Modernidad en México	Sociedad de Arquitectos Mexicanos, <i>Pláticas sobre arquitectura</i> , INBA, México.	2001
	I. E. Meyer, <i>Arquitectura moderna mexicana</i> , Architectural Book Publishing Co., Nueva York.	1952
	Edward R. Burian (ed.), <i>Modernity and the Architecture of Mexico</i> , Austin University of Texas Press, USA.	1977
	Rafael López Rangel, <i>La modernidad arquitectónica mexicana</i> , UAM, México.	1989
	Pablo Quintero (Comp.), <i>Modernidad en la arquitectura mexicana</i> , UAM, México.	1990
	Max L. Cetto, <i>Modern Architecture in Mexico. Arquitectura Moderna en México</i> , F. Praeger, New York, s.a.; Fernando González Gortázar (Coord. y prólogo), <i>La arquitectura mexicana del siglo XX</i> , CONACULTA, México.	1994
	Santiago Greenham Ballescá, <i>El concreto aparente. Arquitectura moderna en México</i> , Apasco, México.	1997
	Enrique Yáñez, <i>Del funcionalismo al post-racionalismo</i> , UAM-Limusa-Noriega, México.	1990
	Mario Bonilla, François Tomas y Alejandro Ochoa, <i>París México. La primera modernidad arquitectónica</i> , UAM-Xochimilco, México.	1993
Arquitectura Contemporánea Mexicana	Israel Katzman, <i>La arquitectura contemporánea mexicana</i> , INAH-SEP, México.	1963
Crítica de Arquitectura	Rafael López Rangel, <i>Contribución a la visión crítica de la arquitectura</i> , Puebla: DIAU-ICUAP.	1977

Aunque las anteriores contribuciones (28 en total) implican de uno u otro modo la enseñanza de la historia, hasta el momento sólo se ha podido identificar un trabajo producido por un arquitecto que trata explícitamente el tema de la historia en la educación arquitectónica, que es: Alejandro Ochoa Vega, "La enseñanza de la historia en las escuelas de arquitectura", tesis de maestría, UNAM, 1988. Marco Alejandro Sifuentes, Carlos Parga y Marco Marcello Montes presentaron en el 6to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Mexicana la ponencia "Aprendiendo a... construir los cursos de Historia de la Arquitectura bajo el modelo por competencias", que constituye el antecedente inmediato del trabajo que aquí se presenta. Asimismo, sólo se ha logrado detectar una contribución que trata una temática estrechamente relacionada con la de esta ponencia, de la autoría de Xavier Vargas Beal.⁴

⁴ Véase: Xavier Vargas Beal, "Análisis y reflexión respecto de los contenidos de publicación de los estudios de arquitectura de la UAM", ITESO, Guadalajara, Marzo de 2004,

En el terreno estricto de la construcción histórica, muchos de los esfuerzos anteriores provienen de iniciativas y líneas de investigación personales, y sólo hasta hace muy poco tiempo las historiografías de la arquitectura moderna han respondido a estrategias colegiadas y colectivas pensadas en función de líneas de investigación definidas (un *logos*), cuadros profesionalizados de investigación con autoridad intelectual (un *ethos*) que compartan una ruta de intereses comunes y desarrollen liderazgos en la generación y aplicación del conocimiento (un *pathos*), con base en una infraestructura de recursos e insumos para investigación (una *tejné*). En esta tesitura, los cuerpos académicos de las instituciones de educación superior asumen un papel relevante y, por tanto, la conformación de los equipos de historiadores es de crucial importancia en la construcción de la historiografía. Es en este contexto en donde se localiza la dimensión y enfoques epistemológicos que emplean tales equipos, cuya disección interesa en este trabajo.

Tomemos sólo, a guisa de ejemplo, unas cuantas referencias de algunos de los historiadores de la arquitectura mexicana que más han incursionado en lo que se suele denominar “Teoría Disciplinar” de la Historia,⁵ es decir, aquellas contribuciones que han ahondado en la estructura interna y la naturaleza específica del conocimiento histórico, en este caso de la arquitectura.

Ramón Vargas Salguero,⁶ señala que “a la ciencia de la historia no la mueve el afán de enunciar leyes, sino la búsqueda de clarificar lo más posible la particularidad de un proceso respecto de todos los más o menos similares a él”, pero previene que “más allá de descubrir la particularidad de algún hecho sobresaliente; más allá de validar dicha individualidad aportando la información suficiente; más allá, está el objeto último que la ciencia de la historia tiene como referente sine qua non: el ser humano, el hombre”, de ahí que su “carácter científico tiene mucho que ver con el descubrimiento de los hombres concretos que llevaron a cabo la acción que nos interesa destacar, su vigencia, su ejemplaridad en los tiempos actuales. No se esculca en el pasado por que sí o para ver qué se encuentra”. La historiografía, entonces, tiene por misión el “conocimiento del ser humano como finalidad última”, y así tiene que ser en el campo de la arquitectura del pasado ya que, de lo contrario, habremos “«cosificado» la obra arquitectónica y convertido a la historiografía en un estudio de objetos inanimados y no de seres humanos que se relacionan por medio de ellos”. Añade Vargas que no reparar suficiente en las emociones, pasiones y creencias, así como en las circunstancias y condiciones personales y sociales muy diversas que determinaron las obras arquitectónicas, “conlleva que las obras analizadas no parezcan ser lo que son; es decir, consecuencia del entreveramiento de muy diversas voluntades que chocan entre ellas, tienden a excluirse y terminan conjugándose en un resultado que en escasas oportunidades coincide con el que cada uno de los agentes había imaginado por separado”. Pero esta “rectificación historiográfica”, dice Vargas, “no se plantea en términos dicotómicos. Tan frustráneo es pretender historificar a los productores soslayando el producto de su acción, como intentar explicar las ‘obras’ haciendo caso omiso de los autores. Autores o productores, por un lado, y obras o productos, por el otro, constituyen los dos polos de una relación”. Con Schorske, Ramón Vargas reafirma que “la historia no tiene un campo específico propio”, aunque, adiferencia de las ciencias naturales o sociales, “la historiografía no se abstrae en una parte del ente en busca de sus posibles legalidades, sino que ‘se abstrae en el todo del ente’, observándolo desde todos sus ángulos e imbricaciones de sus partes; pero tampoco lo hace a la manera filosófica, esto es, para encontrar el último de sus reductos, su esencia, sino para poner al descubierto su absoluta singularidad y, con ella, su vigencia en los tiempos actuales”. Y respecto al problema de la verificabilidad, o de la prueba, como diría Ginzburg, Vargas apunta que ésta se da “Cuando la investigación realizada sobre un ente o campo estudiado logre que el estudioso tenga una imagen lo más acabada posible de él; cuando puede imaginarlo hasta en sus más nimios detalles; cuando no existe la posibilidad de confundirlo con otro; cuando haya captado su intransferible particularidad”.

En un texto reciente, cuando Enrique de Anda señala que “parece ser que lo que sigue estando vigente es la historiografía narrativa y acrítica, es decir, aquella que sólo encadena los hechos valorando todo como positivo y concluyendo que las cosas han de seguirse viendo a la manera evolucionista...”, al mismo tiempo que objeta esta tendencia de la práctica historiográfica actual entre los arquitectos, implica en su enunciado su propia posición, pues para él la historiografía “nos lleva a entender las maneras de interpretación de los hechos del pasado, con lo que nos obligamos a pensar metódicamente que las circunstancias hay que entenderlas siempre desde contextos, es decir, las decisiones son motivadas o condicionadas por la ideología, por la imagen del poder, la valoración del tema social, por la manera de intervenir sobre la naturaleza mediante la ciencia y la técnica; en fin, se trata de un *modelo de pensamiento* en el cual no existe solamente la voluntad aislada de los artistas, sino el cúmulo de asuntos que condicionan su deseo de explicar y modificar el mundo”.⁷

Cuando Johanna Lozoya afirma que la «invención» es para algunos historiadores mexicanos “una palabra incómoda y un concepto amenazador que los actuales relatos de la arquitectura mexicana evitan a

en <<http://www.arquepisteme.iteso.mx/anexobanuariosuam.doc>> (consultado el 2 de noviembre de 2009).

⁵ Por oposición a la “Teoría Constitutiva”, que versa sobre el objeto histórico sobre el que se elabora el relato no ficcional; véase Julio Aróstegui, citado por Conrado Hernández López (Coord.), *Tendencias y corrientes de la historiografía mexicana del siglo XX*, El Colegio de Michoacán-UNAM, México, 2003, p. 11 (nota al pie).

⁶ Ramón Vargas Salguero, “La historiografía: ciencia de lo particular”, ponencia presentada en el I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, ciudad de México, septiembre de 2003, pp. 14-24.

⁷ Enrique X. de Anda Alanís, “La tarea actual de la historiografía de la Arquitectura en México”, en Catherine R. Ettinger (Ed.), *Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana*, Morelia, Mich., México, 2008, p. 121 (cursivas nuestras).

pesar de que otras historias nacionales la han adoptado como un nuevo criterio de valoración”, lo que hace es apuntar provocadoramente que la construcción historiográfica del nacionalismo arquitectónico moderno se encuentra en un callejón sin salida, obstruido por el imaginario de un gremio “cuya actitud hacia el pasado y hacia la identidad es que... [las] *esencias* «están ahí», no son construcciones narrativas ni «irrealidades»”. Con este “esencialismo cultural” como sustrato dominante, Lozoya considera que en la genealogía arquitectónica mexicana las raíces “ocupan el lugar simbólico del punto cero mítico, inteligible como el génesis de un proyecto de futuro y de una serie de tradiciones *venerables* que dirigen esa proyección histórica. Es decir, lo que es azar se convierte en destino y la narrativa arquitectónica de fe de ello”.⁸

Guadalupe Salazar⁹ considera como objeto de estudio de la historia de la arquitectura “al espacio habitable; lo que implica investigar los procesos de su concepción o recreación, su diseño, construcción o producción, percepción o experimentación y representación; su connotación como ente físico, material y concreto, como experiencia, como sistema de significación; en su naturaleza abstracta o conceptual (en el mundo de las ideas), concreta o material (en el mundo material fáctico) y fenomenológica y heurística (o en el mundo de las experiencias, de la *psique* y *episteme* [cursivas nuestras] individual o colectiva), y ahora hasta virtual”, a efectos de lo cual la autora propone tres dimensiones que atañen a la historia de la arquitectura: “una geotemporal, que remite a dos nociones que hay que relacionar y que plantean diversos problemas a la investigación histórica: el espacio y el tiempo; una interpretativa del sentido de los hechos históricos de la arquitectura, que implica problemas historiográficos; y una dimensión narrativa, que permite anclar la comunicación entre los individuos y épocas diferentes, que se refiere al problema de escribir la historia”. De esta manera, el problema histórico de la arquitectura, “atañe a la verdad –aun cuando sea un acercamiento a ella–, confiabilidad y veracidad (que al menos sean válidos, reales y profundos) de los datos sobre los hechos arquitectónicos, que sabemos que en los estudios sociales no son generalizables”; el historiador de la arquitectura “no sólo observa los hechos arquitectónicos para describirlos pretendiendo objetividad, debe aceptar el rol de quien interpreta, y que por ello realiza la construcción de la historia; de esa historia que no está ahí, a priori grabada en la fuentes y que lo único que hay que hacer es identificarla. Esto conduce a que se pueda hacer uso de herramientas hermenéuticas que permite aprovechar la posibilidad de comprensión interpretativa de las fuentes”. En suma, para Salazar, “la historia de la arquitectura, como producto cultural y reflejo del pensamiento, se presenta como un conjunto articulado de los hechos arquitectónicos, donde la labor del historiador es el identificar como [*sic*] se construyen los hechos arquitectónicos bajo la base de un sistema de significación subyacente y un sistema de ideas”.

Con estos breves extractos de cómo algunos de los arquitectos historiadores mexicanos, líderes en sus respectivos ámbitos, conciben su idea de Historia y construyen sus “relatos”, queremos ejemplificar algunos de los enfoques epistemológicos dominantes de la historiografía mexicana. De los autores señalados, vemos con cierta claridad cómo Ramón Vargas y Enrique de Anda representan la tendencia historiográfica opuesta a la que cultiva Johanna Lozoya, cuya sana invitación a derruir ídolos es plenamente comprensible, aun a riesgo de que incurramos en descalificaciones imprudentes. La transición entre estos dos “modelos” lo representa Guadalupe Salazar, cuya invocación de una perspectiva integral que no niega la narratividad, pero que tampoco la sobredimensiona, resulta por demás fronética.

Hacia una estrategia para la evaluación de la historiografía de la arquitectura moderna en las instituciones de educación superior mexicanas

Evaluar la participación de los equipos académicos de las escuelas de arquitectura en la construcción de la historiografía arquitectónica moderna no es una tarea fácil. En primer lugar, por el escaso o francamente nulo conocimiento que poseemos acerca de estudios sistemáticos en esta línea; luego, por la falta de definición de una metodología apropiada acorde con el objeto a evaluar; y quizá por la falta de definición de las posibles dimensiones involucradas en ello. De las contribuciones de los historiógrafos de la arquitectura, sólo algunas explicitan las dimensiones con las que trabajan, mientras la mayoría las deja más bien implícitas.

En el contexto internacional, por ejemplo, es ineludible la referencia al libro de Panayotis Tournikiotis, cuyo corpus analítico estuvo constituido por nueve libros de Historia de la Arquitectura, desmenuzados bajo la óptica de tres ejes teóricos: la historia, la sociedad y la arquitectura, sin que el autor pretendiera realizar un análisis lingüístico del significado sino, a lo más, examinar el discurso de los historiadores en tanto “práctica discursiva que sistemáticamente configura los objetos de los que habla”, para “descubrir” lo que aquéllos decían en lo que estaba escrito.¹⁰

⁸ Johanna Lozoya Meckes, “Invenición, búsqueda y otros callejones historiográficos”, en Catherine R. Ettinger (Ed.), *Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana*, Morelia, Mich., México, 2008, pp. 39-41 (cursivas en el original).

⁹ Guadalupe Salazar González, “Historia de la arquitectura. Perspectiva integral de investigación”, ponencia presentada en el I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura, ciudad de México, septiembre de 2003, pp. 5-6 y 20.

¹⁰ Véase P. Tournikiotis, *La historiografía...*, Op. Cit., p. 24.

En el contexto mexicano, el trabajo de Vargas Beal propone algunas categorías de interés metodológico, empleadas en el análisis de un corpus de textos publicados en tres Anuarios de Arquitectura de la UAM-Xochimilco, que son: 1) la estructura y la forma de los artículos; 2) la aproximación a los objetos arquitectónicos; y 3) los tratamientos epistemológico-metodológicos.¹¹

Ambas contribuciones presentan elementos metodológicos cercanos a las pretensiones de este trabajo, aunque no necesariamente iguales. En este sentido, en esta ponencia se proponen cuatro dimensiones bajo las cuales elaborar un juicio acerca de la participación de dichos colectivos en la construcción de la historiografía de la arquitectura moderna, a saber: 1) los enfoques historiográficos empleados; 2) los perfiles de los equipos docentes; 3) la infraestructura y los apoyos documentales con que se cuenta; 4) los modelos educativos institucionales. A éstas dimensiones habría que agregar la de los recursos financieros, pero por ahora la dejaremos de lado. De aquellas dimensiones, cada una de las cuales perseguiría un objetivo aún por precisar, esta ponencia se centra sólo en una posible estrategia metodológica para analizar los enfoques historiográficos y en esa medida ofrecer elementos para emprender investigaciones diagnósticas cuyo propósito sea precisamente evaluar variables como la idoneidad, la eficacia, los alcances y limitaciones, la consistencia epistemológica, así como el ejercicio del poder en la construcción del saber historiográfico de la arquitectura moderna.

Por lo que se ve en los trabajos antes citados, las contribuciones de los historiadores mexicanos de la arquitectura moderna emplean en distinto grado los procedimientos específicos de las ciencias sociales para analizar o en su caso evaluar su objeto, pero, salvo los textos citados de Tournikiotis y Vargas, no tenemos conocimiento de otros estudios específicos centrados metodológicamente en los discursos bajo cuya superficie se revelan las operaciones cognitivas o epistémicas para la construcción de la historiografía. De ahí la necesidad de un instrumental adecuado para tal empresa.

De la metodología

Esta ponencia, por tanto, muestra una estrategia fundada en el análisis del discurso como técnica cualitativa para analizar y/o evaluar las estrategias discursivas de las que hacen uso los autores o los equipos académicos de las instituciones en materia de construcción del saber historiográfico relativo a la arquitectura moderna. Podemos tomar como supuesto de trabajo una presunción (ni siquiera una conjetura, mucho menos una hipótesis): suponiendo que existen fortalezas, que tendrían que precisarse, las debilidades en la construcción de la historiografía de la arquitectura moderna por parte de los equipos académicos institucionales, son multifactoriales y remiten al extravío o debilidad de los enfoques historiográficos (el *logos*); a la insuficiente formación de los cuerpos docentes, que no están formados intelectualmente como historiadores (el *ethos*); a la ausencia o debilidad de la infraestructura documental necesaria a tal empresa (la *tejné*); y eventualmente al anacronismo de la ruta —el modelo educativo— todavía vigente (el *pathos*), que condiciona con frecuencia los objetos de estudio al subordinar la construcción historiográfica a las necesidades de la enseñanza-aprendizaje de la historia. La participación de las escuelas de arquitectura, según nuestra posición, podrá evaluarse a la luz del grado en que los cuerpos académicos de dichas instituciones respondan positiva o negativamente a tales dimensiones y sus respectivas variables.

De esta proposición general, en esta ponencia interesa recalcar *sólo* la primera de las variables, que constituye el *logos* del trabajo historiográfico, a cuyo efecto hemos establecido algunas interrogantes básicas: ¿bajo qué enfoques historiográficos se genera, aplica, gestiona y se transmite el conocimiento histórico de la arquitectura moderna en las instituciones que cuentan con esta carrera?; ¿qué tan consistentes son los enfoques?; ¿poseen un objeto de estudio bien definido? Una respuesta tentativa para esta primera dimensión es que las debilidades del trabajo historiográfico en el campo arquitectónico remiten a la inconsistencia en la construcción gnoseo-epistemológica de su especificidad. Se espera que del propio discurso de los autores surjan elementos que permitan *fundamentar* las razones de dichas debilidades, de modo de dar respuesta a si se ha construido o no una especificidad del objeto de estudio de la historia de la arquitectura, y específicamente la del movimiento moderno.

A tal efecto, se ha considerado que el análisis del discurso es una buena herramienta para analizar cómo construyen los equipos académicos su objeto de estudio, qué significados le dan, si es o no sólido en términos epistémicos. Todo ello derivado de la modalidad del discurso representada por los textos escritos en una muestra cualitativa de trabajos en esta línea. Así, las operaciones propias del análisis del discurso se realizarán sobre un *corpus* de textos escritos de historia de la arquitectura mexicana, previa clasificación de dichos textos bajo criterios apropiados relacionados con la evocación de significados que revelen los enfoques bajo los cuales se está construyendo la historiografía. De cada texto, en consecuencia, se detectarán las unidades mínimas de significado, manifiestas en palabras o expresiones (es decir, el mínimo sintáctico y semántico efectivamente identificable) que posibilitan el sentido del discurso, que permiten articular el significado global del mismo, y de las que emergerán los patrones discursivos acerca de la concepción gnoseo-epistemológica del conocimiento histórico arquitectónico.

¹¹ X. Vargas Beal, *Op. Cit.*

Partiendo de este acercamiento cualitativo, posteriormente se podrá emprender una investigación con la metodología cuantitativa para aportar elementos a efectos de comprobar una hipótesis estadística, que afirmaría que ese grado de consistencia dependerá de la fortaleza o debilidad de aquellos factores. La hipótesis nula afirmaría lo contrario. En tal caso los significados se podrán categorizar en las subdimensiones topológica (variable a observar: capacidad de gestión del conocimiento), gnoseo-epistemológica (variable a observar: tipo de modelo epistémico) y praxeológica (variable a observar: tipo de modelo institucional para la práctica historiográfica), con el objeto evaluar el *grado de consistencia epistemológica*, ya que éste dependerá de aquellas subdimensiones y variables. Pero esto es objeto de otra investigación y no de la presente ponencia.

Una aproximación al análisis del discurso

A efectos de delinear el instrumental metodológico para inferir del discurso de los historiógrafos los enfoques epistémicos que emplean, en este apartado sólo se esbozan los aspectos más generales del análisis del discurso.

Desde los años sesenta los estudios lingüísticos comenzaron a desplazar su centro de interés de la lengua hacia el habla (o el discurso, en tanto “realización de la lengua cuando hacemos uso de ella”), del sistema a sus modalidades de uso, del producto al proceso, demostrando que sí podía existir una organización lingüística superior al nivel oracional,¹² contraviniendo lo que hasta el momento se tenía por cierto.

Eluerd, citado por Cortés y Camacho,¹³ habla de tres etapas en el proceso de transformación del objeto de estudio de la lingüística:

- La lingüística del código, “que marca la distinción entre lengua y habla y que abarcaría desde las gramáticas tradicionales al generativismo”.
- La lingüística de la transición, “que inicia el paso de la lengua al habla, y que Eluerd identifica con el período inicial de la lingüística de la enunciación, que (...) supuso la conversión individual de la lengua en discurso de un hablante concreto”.
- La lingüística del uso, “que rechaza la distinción entre lengua y habla porque aborda el lenguaje en sus usos ordinarios”.

Las dos últimas etapas son denominadas como “lingüística de la comunicación”, que es justo en donde se localiza la emergencia del análisis del discurso como disciplina. El analista del discurso tiene una misión que parte del principio de que “en todo tipo de discurso existen unos elementos que determinan su carácter y de que en las relaciones verbales entre hablantes siempre hay latentes unos objetivos, unas intenciones y un proceso de «negociación»”.¹⁴

La palabra discurso posee varias connotaciones: a) como concepto abstracto del hablar o escribir concreto; b) como algo dicho por alguien concreto en una situación específica; c) como modalidad en que aparece un discurso dado (según género, registro, modelo textual o sociolecto); d) como cosmovisión o ideología individual o colectiva, o como actitudes, posturas o argumentaciones.¹⁵

En orden de importancia, según Cortés y Camacho, son de interés de la teoría del análisis del discurso los tres primeros incisos, y de ninguna manera el último.¹⁶

El análisis del discurso está indefectiblemente unido a la pragmática, que aunque no sea propiamente una parte de la lingüística, “sí intenta crear unos principios que permiten interactuar con ésta para llegar a un análisis más profundo del fenómeno de la producción y de la interpretación del hecho lingüístico”.¹⁷

Existen tres grandes bloques en los que Cortés y Camacho agrupan a las distintas posiciones teórico-analíticas, a saber: a) el de las corrientes tangencialmente lingüísticas (como el análisis conversacional y la semiótica estructural); b) el de las corrientes más interesadas por lo lingüístico, tales como la escuela funcional del discurso (influenciada por Michael Halliday);¹⁸ la escuela de Birmingham (con gente como John Sinclair y Malcolm Coulthard)¹⁹ y la escuela de Ginebra (dos de cuyos miembros destacados son Eddy Roulet y Elisabeth Miche);²⁰ Austin y Searle con su teoría de los actos del habla, Ascombe y Ducrot con sus trabajos sobre la argumentación, los estudios de Batjín acerca de la intertextualidad, así como los de Erving Goffman, con su interacción sociológica;²¹ y por último, pero no menos importante, c) el de la corriente única del análisis

¹² Luis Cortés Rodríguez y M^a Matilde Camacho Adarve, *Qué es el análisis del discurso?*, Octaedro y Ediciones Universitarias de Barcelona, Barcelona, 2003, p. 11.

¹³ *Ibid.*, pp. 18-19.

¹⁴ *Ibid.*, pp. 19-20.

¹⁵ *Ibid.*, pp. 20-21.

¹⁶ *Ibid.*, p. 21.

¹⁷ *Ibid.*, p. 22.

¹⁸ Cuyo interés se centra en la “tropicalización” de la información y en las condiciones pragmáticas de la interacción. Véase su obra *El lenguaje como semiótica social*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1979.

¹⁹ Que estudian el discurso oral en el ámbito escolar. Véase J. Sinclair, y M. Coulthard, “Toward an analysis of discourse”, en Coulthard, M. (ed.), *Advances in Spoken Discourse Analysis*, 1-34, Routledge, 1992.

²⁰ Cuyas aportaciones se centran en la comunicación oral. Véase E. Roulet, et al., *L'articulation du discours en français contemporain*. Peter Lang, Berna, 1985; y E. Miche, “L'articulation entre les structures linguistique, textuelle et situationnelle du discours”, en J.J. de Bustos Tovar et al. (Eds.), *Lengua, Discurso, Texto (I Simposio Internacional de Análisis del Discurso)*, Volumen 1, Editorial Visor, Madrid, 2000, pp. 2337-2354.

²¹ Consúltense su clásica obra *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1993.

crítico del discurso (ACD), con Teun van Dijk, con Norman Fairclough, Ruth Wodak y Michael Billing, que subrayan un propósito ideológico y un compromiso político acerca de las estructuras de poder,²² corriente que sería idónea para aportar conocimiento acerca del ejercicio del poder de los focos académicos dominantes en la historiografía de la arquitectura en general, de la moderna, en particular, en México (y que cuentan con ventajas competitivas que no tiene la mayoría), según el valor diferencial del saber alcanzado, de la idoneidad de los equipos académicos, de la infraestructura documental y física disponible, así como de la pertinencia pedagógica y de su cima de recursos financieros.

En el análisis del discurso, especialmente en el tercero de los bloques identificados por Cortés y Camacho, existen tres nociones básicas: crítica, ideología y poder. De acuerdo con Laborda, el análisis crítico del discurso está en conexión con una concepción constructivista de la realidad (por contraposición a la conductista), pues se produce una construcción discursiva de ésta, que además es mediata, ya que “La intervención del discurso sobre el mundo es indirecta, pues opera mediante el tiempo, los dispositivos y las diferentes modalidades y géneros”. Su objetivo es “comprometerse en una tarea que puede desvelar [*sic*] estructuras de poder”.²³

El campo que vincula la lingüística y el análisis del discurso corre paralelo al de la lingüística formal, pero no se entrecruzan del todo, a pesar de inevitables contactos. Por otro lado, bajo la compilación de Cortés y Camacho, apunta Laborda, subyace una concepción del método distinta de la concepción positivista, que lo entiende como “camino que conduce a un resultado cierto”; por el contrario, ahí se propone una idea de método coherente con la hermenéutica, esto es, “como un conjunto de principios y de procedimientos que orientan pero no ahorman la actividad del investigador”,²⁴ aspecto de importantes implicaciones y consecuencias en nuestro trabajo, pues se trata de derivar del propio discurso de los autores analizados, mediante un abordaje hermenéutico de sus contribuciones, sus propias construcciones epistémicas acerca del conocimiento histórico de la arquitectura, en particular, para este foro, de la moderna.

Consideraciones finales

El proyecto del que deriva esta ponencia aún está en fase de instrumentación, aunque ya ha recibido tres arbitrajes ciegos, a resultas de lo cual fue aprobado por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, por lo que sólo se presentan aquí algunos trabajos preparatorios, susceptibles de modificación y enriquecimiento con la aportación de los colegas en este foro. Se está comenzando a trabajar en un muestreo cualitativo para determinar el *corpus* definitivo y se sigue afinando la estrategia de análisis.

²² De Fairclough consúltense sus obras *Language and Power*, Longman, London, 1989 y *Critical Discourse Analysis*, Addison Wesley, Boston, 1995. De R. Wodak y M. Meyer (Eds.), véase *Methods of Critical Discourse Analysis*, Sage (2nd revised edition), London, 2009. De Billing y su sesgo psicológico del discurso, su obra *Arguing and Thinking: a rhetorical approach to social psychology, revised edition*, Cambridge University Press, Cambridge, 1996.

²³ Xavier Laborda Gil, “Análisis del Discurso”, *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 15, Universidad de Barcelona, septiembre 2003, en «<http://www.ucm.es/info/circulo/no15/laborda.htm>», consultada el 29 de julio de 2009. Por tratarse de una versión digital, el texto carece de paginación, por lo que las citas textuales que aquí empleamos corresponden a esta publicación.

²⁴ *Ibid.*

Bibliografía

- Alcaraz Cienfuegos, Rosalba *et al.*, *Libros e Historia. Catálogo comentado de las publicaciones del Instituto de Investigaciones Históricas*. Adenda I, 1995-2005. México: UNAM, 2005.
- Anda Alanís, Enrique X. de, "Historia de la historiografía de la arquitectura mexicana", en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, México: UNAM-UIA, 2006.
- _____, "La tarea actual de la historiografía de la arquitectura en México", en Catherine R. Ettinger (ed.), *Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana*. México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, 2008, pp. 117-122.
- Aron, Raymond, *Dimensiones de la conciencia histórica*. México: FCE, 1983.
- _____, *Introducción a la filosofía de la historia. Ensayo sobre los límites de la objetividad histórica*. Buenos Aires: Ed. Siglo Veinte, 1984.
- Barroso, P. *et al.*, *El pensamiento histórico: ayer y hoy*. Antología, 3 Vols. México: UNAM, 1985.
- Bloch, Marc, *Introducción a la historia*. México: FCE, 1953.
- Burke, Peter, (ed.), *Formas de hacer historia*. Madrid: Alianza Universidad, 1993.
- Carbonell, Charles-Olivier, *La historiografía*. México: FCE, 1986.
- Carozzi, Gigliola, "Historiografía y Modernidad", en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura. México: FA-UNAM, 2003.
- Carr, D. H., *¿Qué es la historia?* Barcelona: Ed. Seix Barral, 1965.
- Certeau, Michel de, *La escritura de la historia*. México: UIA, 1993.
- Chartier, Roger, *El mundo como representación. Historia cultural: entre práctica y representación*. Barcelona: Ed. Gedisa, 1995.
- Chesneaux, Jean, *¿Hacemos tabla rasa del pasado? A propósito de la historia y los historiadores*. México: Siglo XXI Editores, 1977.
- Collazo, Jaime O., *La naturaleza del conocimiento histórico*. México: UAEM, 1994.
- Collingwood, R. G., *Idea de la historia*. México: FCE, 1965.
- Cortés Rodríguez, Luis y Camacho Adarve, M^o Matilde, *¿Qué es el análisis del discurso?* Barcelona: Octaedro y Ediciones Universitarias de Barcelona, 2003.
- Cruz, Manuel, *Filosofía de la historia*. Barcelona: Ed. Paidós Ibérica, 1991.
- Curtis, L. P. Jr. (Comp.), *El taller del historiador*. México: Fondo de Cultura Económica, 1986.
- Danto, Arthur C., *Historia y narración*. Barcelona: Paidós Ibérica, 1989.
- Dilthey, Wilhelm, *Crítica de la razón histórica*. Barcelona: Ed. Península, 1986.
- Ettinger, Catherine R., "Historiografía de la arquitectura moderna en México. Perspectiva desde la periferia", en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, México: UNAM-UIA, 2006.
- Febvre, Lucien, *Combates por la historia*. Barcelona: Ed. Ariel, 1974.
- Fogel, R. W. y Elton, G. R., *¿Cuál de los caminos al pasado? Dos visiones de la historia*. México: FCE, 1989.
- Fontana, Joseph, *Historia. Análisis del pasado y proyecto social*. Barcelona: Ed. Crítica, 1982.
- _____, *La historia después del fin de la historia*. Barcelona: Ed. Crítica, 1992.
- Foucault, Michel, *La arqueología del saber*. México: Ed. Siglo XXI, 1972.
- _____, *El orden del discurso*. Buenos Aires: Tusquets Editores, 1992.
- Gadamer, Hans-Georg, *El problema de la conciencia histórica*. Madrid: Ed. Tecnos, 1993.
- Gramsci, Antonio, *Cuadernos de la cárcel. Pasado y Presente*. México: Ed. Juan Pablos, 1977.
- Handlin, Oscar, *La verdad en la historia*. México: FCE, 1982.
- Hempel, C. *et al.*, *Teoría de la historia*. México: Ed. Terra Nova, 1981.
- Gortari, Hira de y Zemeño, Guillermo, presentadores, *Historiografía francesa. Corrientes temáticas y metodológicas recientes*. México: Centro Francés de Estudios Mexicanos y Centroamericanos-CIESAS-III-Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora-UIA, 1997.
- Gutiérrez, Ramón y Méndez, Patricia, *Bibliografía de arquitectura y urbanismo en Iberoamérica, 1980-1993*. Argentina: Instituto Español de Arquitectura-Universidad de Alcalá y Valladolid-CEDODAL, 1996.
- Hernández López, Conrado, *Tendencias y corrientes de la historiografía mexicana del siglo XX*. México: El Colegio de Michoacán-UNAM, 2003.
- Huizinga, Johan, *El concepto de historia y otros ensayos*. México: FCE, 1946.
- Koselleck, Reinhart, *Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*. Barcelona: Paidós Ibérica, 1993.
- Laborda Gil, Xavier, "Análisis del Discurso", *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 15, Universidad de Barcelona, septiembre de 2003, en: <http://www.ucm.es/info/circulo/no15/laborda.htm>.
- Le Goff, Jacques (Comp.), *La nouvelle histoire*. Paris: Historiques, Éditions Complexe, 1988.
- _____, *Pensar la historia. Modernidad, presente, progreso*. Barcelona: Ed. Paidós Estudio, 1991.
- Le Goff, Jacques y Nora, Pierre, *Hacer la historia*. Vol. I. Barcelona: Ed. LAIA, 1985.
- Le Roy Landurie, Emmanuel, *Entre los historiadores*. México: FCE, 1989.
- Lefebvre, Georges, *El nacimiento de la historiografía moderna*. Barcelona: Eds. Martínez Roca, 1974.
- Lewis, Bernard, *La historia recortada, rescatada, inventada*. México: FCE, 1979.
- López García, J. Jesús y Sifuentes Solís, Marco Alejandro, "Transferencia y apropiación de conceptos en la recepción mexicana de la arquitectura del siglo XX. Una contribución al debate de la situación de la historiografía actual", en Catherine R. Ettinger, (ed.), *Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana*. México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, 2008, pp. 191-220.
- López Rangel, Rafael, *Contribución a la visión crítica de la arquitectura*. Puebla: DIAU-ICUAP, 1977.
- Lorenzo Monterrubio, Antonio, "El discurso historiográfico de la arquitectura. Reflexiones en torno a sus actuales limitaciones y posibilidades", en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura. México: FA-UNAM, 2003.
- Lozoya Meckes, Johanna, "Invencción, búsqueda y otros callejones historiográficos", en Catherine R. Ettinger, ed. (2008), *Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana*. México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, 2008, pp. 39-60.
- Lukacs, Georg, *Historia y conciencia de clase*. Barcelona/México: Ed. Grijalbo, 1969.
- Magariños, Juan, "Fundamentos para un análisis del discurso vigente en determinada comunidad en función de facilitar la aceptación del discurso que se les dirige", en <http://www.semiotica-on-line.com.ar/1/SintesisAnalisisOpinion.html>, consultada el 25 de marzo de 2009.
- Mandelbaum, Maurice, *The Anatomy of Historical Knowledge*. Baltimore/London: John Hopkins University Press, 1977.
- Marrou, Henri I., *Del conocimiento histórico*. Buenos Aires: Per Abat Editora, 1985.
- Noelle, Louise (ed.), *Fuentes para el estudio de la Arquitectura en México. Siglos XIX y XX*. México: IIE-UNAM, 2007.
- Ortega Esquivel, Aureliano, *Crisis de la Razón Histórica*. 1ª edición, México: Universidad de Guanajuato, 2000.
- Paniagua, Deborah, "Las historiografías de la arquitectura: memoria e instrumento crítico", en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura. México: FA-UNAM, 2003.
- Pizza, Antonio, *La construcción del pasado: reflexiones sobre historia, arte y arquitectura*. España: Celeste Ediciones, 2000.
- Ricoeur, Paul, *Historia y Verdad*. Madrid: Eds. Encuentro, 1990.
- _____, *Tiempo y narración I. Configuración del tiempo en el relato histórico*. Madrid: Ediciones Cristiandad, 1986.
- Ríos Garza, Carlos, "Acercas de los problemas para la construcción de la historia de la arquitectura de México", en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, México: UNAM-UIA, 2006.
- Salazar González, Guadalupe, "Historia de la arquitectura. Perspectiva integral de investigación", en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura. México: FA-UNAM, 2003.
- Sartre, Jean-Paul, *Crítica de la razón dialéctica. I y II*. Buenos Aires: Ed. Losada, 1963.
- Schaff, Adam, *Historia y verdad. Ensayo sobre la objetividad del conocimiento histórico*. México: Ed. Grijalbo, 1974.
- Schorke, Carl E., *Pensar con la historia. Ensayos sobre la transición a la modernidad*. España: Ed. Grupo Santillana, 2001.
- Sifuentes Solís, M. Alejandro, "Tendencias recientes en la historiografía arquitectónica contemporánea: los trabajos acerca de la 'Arquitectura de la Revolución Mexicana'" (inédito), Aguascalientes: s.e., 2007.
- Stone, Lawrence, *El pasado y el presente*. México: FCE, 1986.
- Toumikiotis, Panayotis, *La historiografía de la arquitectura moderna*, Librería Mairea y Celeste Ediciones, España, 2001.
- Vargas Beal, Xavier, "Análisis y reflexión respecto de los contenidos de publicación de los estudios de arquitectura de la UAM", Guadalajara: ITESO, 2004, en: <http://www.arquepisteme.iteso.mx/anexobanuariosuam.doc>, consultado el 2 de noviembre de 2009.
- Vargas Salguero, Ramón, "Nueva visión de la historiografía arquitectónica", México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, 2002.
- _____, "La historiografía: ciencia de lo particular", en Memoria del I Congreso Internacional de Historiografía de la Arquitectura. México: FA-UNAM, 2003.
- _____, "¿Cuál es el marco teórico de la historiografía arquitectónica mexicana que es preciso superar?", en Memoria del 4to. Foro de Historia y Crítica de la Arquitectura Moderna, México: UNAM-UIA, 2006.
- _____, "Situación actual de la historiografía de la arquitectura mexicana", en Catherine R. Ettinger, ed. (2008). *Situación Actual de la Historiografía de la Arquitectura Mexicana*. México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo-UNAM, 2008, pp. 123-133.

- Veyne, Paul, *Cómo se escribe la historia. Foucault revoluciona la historia*. Madrid: Alianza Universidad, 1984.
- Vilar, Pierre, *Iniciación al vocabulario del análisis histórico*. Barcelona: Ed. Crítica, 1982.
- _____, *Pensar la historia*. México: Instituto de Investigaciones José María Luis Mora, 1992.
- Vogt, Joseph, *El concepto de la historia de Ranke a Toynbee*. Valencia: Ediciones Guadarrama, 1971.
- Wagner, Fritz, *La ciencia de la historia*. México: UNAM, 1980.
- White, Hayden, *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 1992.
- Wilkins, Burleigh T., *¿Tiene la historia algún sentido? Una crítica de la filosofía de la historia de Popper*. México: FCE, 1983.
- Yturbe, Corina, *La explicación de la historia*. México: UNAM, 1985.