

AÑO, 4. No. 8

JULIO-DICIEMBRE 2011 ENERO-JUNIO 2012

ISSN 2007-1663

OCH8

arquitectura • gráfico • industrial • ingeniería • interiores • moda • urbanismo



OCH8
ESPECIAL

Universidad Autónoma de Aguascalientes

Rector

M. en Admón. Mario Andrade Cervantes

Secretario General

Dr. en C. Francisco Javier Avelar González

Directora General de Difusión y Vinculación

M. en M. Ma. de Lourdes Chiquito Díaz de León

Decano del Centro de Ciencias del Diseño y de la Construcción

Dr. Mario Eduardo Zermeño de León

Secretaría Administrativa

M. en I.A. Ma. Guadalupe Lira Peralta

Secretaría Académica de Pregrado

M.D.E.S. Ma. del Socorro L. Pallás Guzmán

Secretario de Investigación y Posgrado

M. en I.A. José Luis López López

Jefe del Departamento de Construcción y Estructuras

M. en Ing. Manuel Andrei Murillo Méndez

Jefa del Departamento de Diseño del Hábitat

M. en D.I. Blanca Ruiz Esparza Díaz de León

Jefe del Departamento de Geotecnia e Hidráulica

M. en Ing. Humberto Castañeda Molina

Jefa del Departamento de Diseño de Imagen y Producto

L.D.I. María Yolanda Cruz Pérez

Jefa del Departamento de Manufactura de Prototipos

L.D.T. Lorena Ledesma Armendáriz

Jefa del Departamento de Representación

L.D.G. Laura Reyes Tiscareño

Jefa del Departamento de Teoría y Métodos

M.P.D.R. Ma. Guadalupe Ruvalcaba Sandoval

Staff Editorial

Editor

J. Jesús López García

Diseño Gráfico

Verónica Ma. López Sánchez

J. Daniel Huitrón Ortiz

Rommel U. Gutiérrez Medina

Adriana Barrera Vázquez

F. Daniela Macías Romo

Diego A. Sánchez Jasso

Mirla I. García Martínez

Ilustración

Daniel Herrera Beltrán

Corrección de textos

Ma. del Socorro Carmona Pineda

Consejo Editorial

G. Moisés Arroyo Contreras

Eugenia María Azevedo Salomao

Luis Felipe Cabrales Barajas

Catherine Rose Ettinger McEnulty

Verónica Zamora Ayala

Lorena Manzini

Martín M. Checa-Artasu

Fotografía

Páginas: 5, 7, 9, 12, 16, 20 y 25

Manuel Aréchiga Almaguer

Consejo Directivo ASINEA 2010-2012

Presidente

M. en V. Eduardo Arvizu Sánchez

Vicepresidente Ejecutivo

M. en Arq. David Cabrera Ruíz

Vicepresidente Académico

Dr. Anuar Kasis Ariceaga

Secretario Técnico

Dr. Juan Arturo Ocaña Ponce

Secretario de Finanzas

M. en P.U.R. Daniel Luna Soto

Próxima sede:

Universidad Internacional, Cuernavaca Morelos, Facultad de Arquitectura.

Director: Arq. José Manuel Muñoz Gómez, Tel. (777) 313202, e-mail. arq@uniinter.edu.mx

CCDC, Año 4, Núm. 8 ESPECIAL, JULIO-DICIEMBRE 2011 ENERO-JUNIO 2012, es una publicación semestral editada por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, a través del Centro de Ciencias del Diseño y de la Construcción, Av. Universidad 940, Edificio 108, Ciudad Universitaria, C.P. 20131, Tel. +52 (449) 9108450, correo-e: jjlopezg@correo.uaa.mx Editor responsable: Dr. J. Jesús López García. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2010-092918363500-102. No. ISSN 2007-1663. Impreso en Multicolor Industria Gráfica S.A. de C.V., Blvd. José Ma. Chávez No. 3408, Cd. Industrial, C.P. 20290, Aguascalientes, Ags. Este número se terminó de imprimir en mayo de 2012. Tiraje:1000 ejemplares.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Contenido

3	Editorial J. Jesús López García
5	Presentación del Decano del CCDC Mario Eduardo Zermeño de León
7	Presentación de la Jefa de Departamento de Diseño del Hábitat Blanca Ruiz Esparza Díaz de León
9	Entrevista al Arquitecto José Bassol Jirash J. Jesús López García
24	México/ Cuadernos mexicanos (Parte 1) Octavio Mestre
32	"Arrastrando el lápiz": una experiencia compartida con el Arq. Octavio Mestre Humberto Vázquez Ramírez
36	Enfoques epistemológicos, métodos de conocimiento y tipos de discurso en el estudio del Patrimonio Industrial Arquitectónico Alejandro Sifuentes Solís y Alejandro Acosta Collazo
41	Del rudimentario confort al sublime placer Alberto Sánchez López
44	Vivienda Popular y su espacio interior Maria Estela Sánchez Cavazos
49	Tres arquitectos populares del Porfirismo José de la Vega Requenes †
57	Francisco Aguayo Mora. Arquitecto J. Jesús López García

Enfoques
epistemológicos,
métodos de
conocimiento
y tipos de
discurso en el
estudio del

Patrimonio Industrial Arquitectónico (PIA)¹

Por M. Alejandro Sifuentes Solís y
Alejandro Acosta Collazo

Resumen:

Ni los historiadores profesionales, ni los arquitectos historiadores, suelen reflexionar mucho acerca de la validez científica y la naturaleza del conocimiento que en sus historias están implícitas y mucho menos escribir sobre ello. Algo semejante ocurre con los investigadores del patrimonio cultural. La reflexión sobre esto es una tarea que se deja en manos de los metadiscursos. En este artículo, se presenta, precisamente, una reflexión abocada a clarificar la naturaleza epistémica de la investigación sobre el Patrimonio Industrial Arquitectónico (PIA). ¿Cómo se construye el conocimiento acerca del PIA?, ¿qué tipo(s) de operación(es) intelectual(es) realiza el historiador o el investigador en este campo de estudios? Preguntas como las anteriores intentarán ser respondidas en este ejercicio, que aspira a establecer algunos cuantos puntos de discusión, de suerte que motiven a los investigadores a hacer conciencia de los alcances cognoscitivos de su quehacer, así como de las posibles ventajas y las limitaciones de las elecciones epistémicas que hagan.

Palabras clave: Patrimonio Industrial Arquitectónico, epistemología, deducción, inducción, abducción.

¹ Este texto es un subproducto del proyecto "Pelago frente al espejo de Clio. Análisis del Discurso de un corpus historiográfico sobre Historia de la Arquitectura Mexicana", desarrollado por los autores con financiamiento de la Universidad Autónoma de Aguascalientes (en proceso).

I. Introducción

Se puede argüir que al menos dos grandes clases de preocupaciones están en la base de cualquier estudio sobre el PIA: a) Cómo ha sido la relación entre lo que se produce, quién lo produce, para cubrir qué necesidades y mediante qué procesos de artificialización (habitabilidad, espacialización) que respondan a aquellos requerimientos; b) Qué aporta el PIA en términos de una memoria, cuya función no es únicamente el atesoramiento de la nostalgia, sino la reactualización permanente de sentidos socialmente compartidos. Es decir, ya no basta que los estudios sobre el PIA se enfoquen sólo a las evidencias tangibles o a las unidades de análisis, vía que conduce, casi inevitablemente, a una limitada visión monumentalista; ni basta tampoco que se centren sólo en las experiencias pasadas de todos aquellos que figuraron como agentes en su producción y recepción, cuya natural desembocadura son la sociología o la antropología del hábitat, sino que lo que importa es, justamente, *la relación que define un programa específico de habitabilidad como resultado de la dialéctica entre las necesidades de un grupo humano (el caso), la espacialidad que las resuelve o intenta resolver (el rasgo) y las condiciones contextuales existentes (la Regla).*

II. La inferencia en la investigación del PIA

Siguiendo a Bertozzi, e interpretándolo libremente, se puede afirmar que la investigación dirigida a la generación (y en su caso aplicación) de conocimiento sobre el PIA heredado se encuentra por naturaleza, como la práctica arquitectural misma (entendiendo por ello la del ejercicio del diseño y por tanto, el despliegue de la creatividad para resolver, mediante un proyecto, un determinado programa de necesidades), en una suerte de cruce de caminos, pues por un lado requiere producir conocimiento sobre elementos tangibles, es decir, los edificios y sus procesos de producción, pero por otro también requiere indagar sobre aspectos intangibles, tales como las experiencias de uso del espacio o los procesos de recepción. Abandonar la investigación, sea histórica o no, a cualquiera de las dos vías anteriores, con exclusión de una de ellas, es abonar los terrenos de un reduccionismo inaceptable (por decir lo menos).

Para entender el estatus de la construcción de conocimiento acerca del PIA, es necesario hacer antes unas cuantas precisiones. El diseño y el producto de la actividad de diseñar devienen en modelos de cosas que no existen previamente

y que presentan un rasgo característico: caen en el terreno de lo *singular* (no en el sentido de único o irrepitible), es decir, de lo particular, de lo difícilmente generalizable, ya que responden precisamente a una necesidad que no es general. Asimismo, en el caso de la arquitectura pretérita, dichos modelos adquieren otra característica adicional al materializarse: son elementos tangibles y *preexistentes* del pasado cuyos habitantes originales no están ya presentes, aunque sus espacios, eventualmente, se pueden seguir habitando (que es la famosa noción rossiana de "presentificación", o el pasado que aún experimentamos).

Ante estas condiciones (la singularidad y la preexistencia), el acceso a su conocimiento sólo se podrá llevar a cabo, mediante uno de dos métodos: el método directo intuitivo, siempre que lo que importe sea el uso (la vivencia) actual de los inmuebles a partir de cómo ocurre la experiencia de los habitantes en ellos; o bien, a través de un método indirecto, por tanto inferencial, si lo que importa son los inmuebles y sus usos *en el pasado*, en donde, a su vez, hay dos posibilidades: como una inferencia deductiva o como una inferencia inductiva.

Cualquier construcción de hipótesis de trabajo sobre el PIA deberá considerar que: 1) Los vestigios del mismo subsisten hoy con algún grado de conservación, 2) Pero que son como "gelatina de trabajo" de experiencias pasadas de producción y

² Bertozzi, Sergio; "El Método de la Arquitectura", Universidad Nacional de Rosario, Argentina, s.f., en «<http://www.analisisproyectual.fapyd.unr.edu.ar>», consultado el 13 de septiembre de 2010.

³ Rossi, Aldo; *La arquitectura de la ciudad*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1999, p. 99.

recepción del espacio que, desde luego, 3) Se ubican dentro de un contexto codificado en los aspectos, social, tecnológico, constructivo, expresivo-formal y funcional.

Sólo podemos llegar a su conocimiento por vía inferencial, ya sea deductiva o inductiva.

Pero de acuerdo con Bertozzi, para Charles Sanders Peirce, “cada vez que se hace una inferencia, intervienen tres elementos: la regla [R], el caso [c] y el rasgo o resultado [r]”. En la investigación sobre el PIA, las correspondencias son las siguientes:

Cuadro 1

La Regla [R]	El caso [c]	El rasgo [r]
El contexto	Los vestigios	La propiedad

Fuente: elaboración propia a partir de Peirce/Bertozzi (s.f.)

En el análisis de vestigios del pasado, lo que importa no es la repetición de lo que ya se sabe o la aplicación de una regla (deductivamente), ni únicamente la disección de lo propio de los casos respecto a un rasgo, derivando como consecuencia su contrastación analógica con el modelo o la regla (inductivamente), sino que, con Peirce, y siempre siguiendo a Bertozzi, la posibilidad de explicación o interpretación del PIA heredado, pasa por la construcción de una conjetura (una expectativa razonable), mejor llamada *abducción* (proceso de conectar modelos por analogía), en donde lo que importaría es valorar (a través de describir, explicar e interpretar) lo particular de los casos a partir de contrastar el rasgo específico que comparten o que los diferencia, con los modelos generales o códigos establecidos por la sociedad y la cultura, en cualquiera de sus múltiples campos o en todos, aspecto que si bien no garantiza la veracidad del conocimiento, al menos puede contribuir a revelar su importancia simbólica.

Para fines de clarificación, veamos el “mecanismo” de la generación de conocimiento inferencial:

Método indirecto

Inferencia Deductiva (El hacer teórico)	Inferencia Abductiva (El hacer poético)	Inferencia Inductiva (El hacer práctico)
$r = R + c$	$c = r + R$	$R = c + r$
El rasgo se obtiene de la aplicación de la regla a un caso. Su misión es confirmar la regla (generalización)	Lo específico de un caso se obtiene por el análisis y comparación de un rasgo respecto a una regla. Su misión es revelar el valor del rasgo: “esto tiene valor porque es semejante a esto” (analogía)	La regla se obtiene del análisis, adición y comparación de casos con respecto a un rasgo. Su misión es individualizar el caso (interpretación)

Fuente: elaboración propia con base en Bertozzi (s.f.)

Cuadro 2

Así, la inferencia abductiva implicaría estudiar casos del PIA, bajo algún rasgo específico, por ejemplo la habitabilidad/espacialidad lograda en ellos (como síntesis de la dialéctica relación entre objetos, hechos históricos y sujetos), que adquiere total significado (valor) en un sistema de códigos culturales y sociales de determinada época.

De este modo, el acento estaría en la respuesta tecnológica, en conexión tanto con las necesidades de producción de la industria y su transformación en conceptos y hechos espaciales, como con la recepción pasada y presente, que conformarían un objeto de estudio pertinente. *Last, but not least*, este tipo de estudio permitiría valorar mejor el patrimonio industrial arquitectónico, pero no (así lo decíamos en la Introducción) como atesoramiento de la nostalgia, sino como reactualización permanente de sentidos socialmente compartidos, que revitalizan la memoria colectiva.

Habría que estar consciente, asimismo, que un abordaje de este tipo se colocaría predominantemente, dentro de la matriz de Enfoques Epistemológicos de Padrón, en la celda que es resultado del cruce del idealismo (eje ontológico) y el racionalismo (eje gnoseológico), es decir, entre la ciencia que trata de los objetos intuíbles y la ciencia de los objetos calculables o pensables, por lo que, de acuerdo con este autor, hablamos de un tipo de enfoque que se orienta a desarrollar interpretaciones libres, lenguajes amplios y argumentación reflexiva, con algunas dosis de realismo (ciencia de los objetos vivibles o experienciables, basada en mediciones e inducción controlada), en un punto del recorrido que va desde: 1) El modelo nomológico-deductivo, hasta 2) El modelo ideográfico-inductivo y de 3) Las macroestructuras, hasta 4) Las microestructuras, pero más cargado hacia el segundo y cuarto incisos.

⁴ La expresión es de Carlos Marx, *El Capital*, Tomo I, Vol. 3, Libro Primero, Siglo XXI Editores, México, 1975, p. 987.

⁵ Bertozzi, *Op. cit.*, p. 5.

⁶ Padrón, José; “Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI”, en *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología en Ciencias Sociales*, Número 28, Universidad de Chile, 2007.

El cuadro que sigue, muestra la matriz susodicha:

Cuadro 3

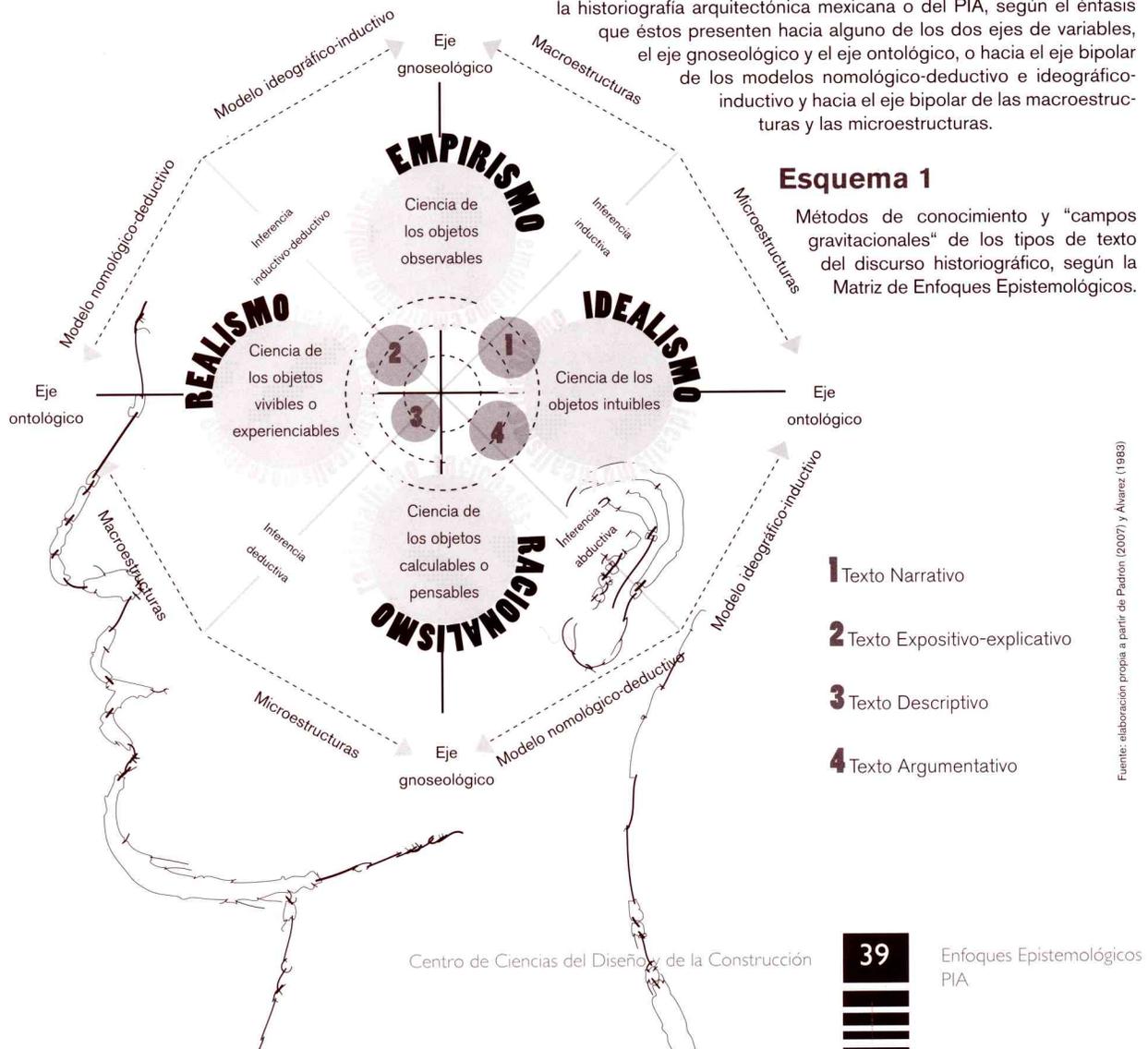
	Variable Gnoseológica	EMPIRISMO Ciencia de los objetos observables	RACIONALISMO Ciencia de los objetos calculables o pensables
Variable Ontológica	IDEALISMO Ciencia de los objetos intuibles	1. Etnografía, diseños de convivencia, inducción reflexiva...	2. Interpretaciones libres, lenguajes amplios, argumentación reflexiva...
	REALISMO Ciencia de los objetos vivibles o experienciables	3. Mediciones, experimentaciones, inducción controlada...	4. Abstracciones, sistemas lógico-matemáticos, deducción controlada...

Fuente: adaptado de Padrón (2007, p. 7).

La celda 1 corresponde a la inferencia inductiva, dado que se parte de los casos sujetos a análisis bajo ciertos rasgos; la celda 2 a la inferencia abductiva, ya que contrasta los rasgos con la regla por semejanza, a cuyo propósito se vale en gran medida de la hermenéutica; la celda 3, a un tipo de inferencia inductivo-deductiva, que puede arrancar del caso y el rasgo para alcanzar la regla; y la celda 4 a la inferencia deductiva, pues parte de la regla que da sentido a los casos.

Tales maneras de construir el conocimiento, por lo regular, se exponen en discursos (escritos u orales) para comunicar los resultados, de suerte que en un esquema que relacione los enfoques epistemológicos y los tipos de textos/discursos, en conexión con los tipos de inferencia aquí señalados, nos da por resultado lo siguiente, que debe tomarse como un modelo preliminar y provisional, completamente susceptible de controlarse o de corregirse, en la medida de su progreso analítico:

⁷ Empleamos aquí como analogía los campos gravitacionales de la física de los cuerpos en el espacio sideral, sólo para fines ilustrativos. Los cuatro enfoques epistemológicos básicos de Padrón generan campos de fuerza de atracción hacia los que en mayor o menor grado, siguiendo "órbitas" más o menos exentas, giran, se mueven, se alejan o se acercan los distintos tipos de estudios de la historiografía arquitectónica mexicana o del PIA, según el énfasis que éstos presenten hacia alguno de los dos ejes de variables, el eje gnoseológico y el eje ontológico, o hacia el eje bipolar de los modelos nomológico-deductivo e ideográfico-inductivo y hacia el eje bipolar de las macroestructuras y las microestructuras.



En donde los óvalos marcados con distinto color representan los tipos de discursos más recurridos de la historiografía arquitectónica, según los diferentes énfasis que en cada época ésta ha conocido, de tal suerte que: 1) los estudios que en sus textos describen, identifican, definen o clasifican objetos (en lo formal o tipológico), gnoseológicamente se ubican o bien próximos al empirismo y, ontológicamente, al realismo, privilegiando la inferencia deductiva, o bien, al racionalismo y al realismo, cercanos a la inferencia inductivo-deductiva; 2) los que narran, analizan o comparan hechos o 3) argumentan ideas acerca del espacio habitable, con un fuerte componente hermenéutico, gnoseológicamente, se ubican, de modo respectivo, o bien, cercanos al racionalismo y, ontológicamente, al idealismo, o bien, al empirismo y al idealismo, predominando la inferencia abductiva o bien la inferencia inductiva; 4) mientras que los que explican, analizan o definen con profusión de tecnicismos científicos (tecnología constructiva o sustentabilidad) se localizan gnoseológicamente muy cerca del racionalismo y ontológicamente del realismo, empleando con más énfasis la inferencia deductiva. Es claro que los estudios sobre el PIA se ubican, en los términos expuestos aquí, predominantemente en el segundo inciso.

III. Comentario final

En este breve artículo, se ha querido colocar el acento en los fundamentos epistémicos tras la generación de conocimiento acerca de la conexión entre la respuesta tecnológica que implica el PIA y la habitabilidad/espacialidad que la resuelve y sólo en menor medida (más como una consecuencia), en el valor simbólico que adquiere para la memoria colectiva o para la conservación y reutilización de dichos bienes culturales.

Probablemente, este tipo de abordaje no se acompase con la renovación de la historiografía en este campo ni con el conocimiento de punta respectivo, pero al menos tendría la certidumbre de saber los terrenos que pisa, ya que peor sería que ni de eso se tuviera conciencia.

Bibliografía

- Álvarez Angulo, Teodoro; "El texto expositivo-explicativo: su superestructura y características textuales", en *Didáctica*, Número 8, 1996.
- Bertozi, Sergio; "El Método de la Arquitectura", Universidad Nacional de Rosario, Argentina, s.f., en «<http://www.analisisproyectual.fapyd.unr.edu.ar>», consultado el 13 de septiembre de 2010.
- Rossi, Aldo; *La arquitectura de la ciudad*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1999.
- Marx, Carlos; *El Capital*; Tomo I, Vol. 3, Libro Primero, Siglo XXI Editores, México, 1975.
- Padrón, José; "Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el siglo XXI", en *Cinta de Moebio*, Revista de Epistemología en Ciencias Sociales, Número 28, Universidad de Chile, 2007.

M. Alejandro Sifuentes Solís

Doctor en Arquitectura por la UNAM. Profesor-investigador de tiempo completo en la UAA. Cinco libros publicados y dos en preparación. Premio Nacional INAH 1998.

Alejandro Acosta Collazo

Doctor en Arquitectura por la UNAM, profesor investigador de tiempo completo en la UAA e Investigador Nacional Nivel I.